

UCHWAŁA NR XXXI.281.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH

z dnia 26 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 21 grudnia 2020r. dotyczącego obniżenia wynagrodzenia Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), w związku z art. 241 i 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.)

Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku Stowarzyszenia „Wszystko dla Oławy” w sprawie obniżenia wynagrodzenia Burmistrza Jelcza-Laskowic – z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach do powiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej


Beata Bejda

Uzasadnienie

W dniu 22 grudnia 2020 r. do Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice wpłynęło pismo Stowarzyszenia „Wszystko dla Oławy” w sprawie obniżenia wynagrodzeń starosty, wicestarosty, burmistrzów miast i wójtów gmin Powiatu Oławskiego oraz prezesów zarządów spółek komunalnych, zatytułowane „PETYCJA”.

Zgodnie z otrzymanym stanowiskiem prawnym ww. pismo zostało zakwalifikowane jako wniosek, w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.). Zgodnie bowiem z art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r., poz. 870 ze zm. – dalej u.o.p.) o tym, czy pismo jest petycją decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Pierwotną treścią żądania jest obniżenie wynagrodzenia, które samo w sobie nie jest nośnikiem wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji rady gminy (co jest przedmiotem petycji w rozumieniu art. 2 ust 3 u.o.p). Okoliczność, że wnoszący pismo, zatytułowane „PETYCJA”, wskazał, na jaki cel mają być przeznaczone środki wygenerowane w wyniku obniżenia wynagrodzeń (zakup karetki pogotowia) ma charakter wtórny wobec pierwotnego żądania.

Jeżeli pismo nie jest petycją, organ do którego zostało wniesione dokonuje we własnym zakresie kwalifikacji prawnej pisma. Zakwalifikowanie pisma następuje niezależnie od tego, jak zostało ono nazwane przez wnoszącego. Petycja zwykle związana jest z ochroną ważnych dla zbiorowości wartości (jak ochrona zdrowia, środowiska lub bezpieczeństwa), istotnych z punktu widzenia interesu publicznego. Obniżenie wynagrodzenia nie jest samo w sobie związane z ochroną tych wartości. Z tego względu przedmiotowe pismo należało zakwalifikować jako wniosek w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Z uwagi na konieczność rozpatrzenia, przygotowania i przedstawienia Radzie Miejskiej projektu uchwały niniejszy wniosek został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła ponadto, że Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku w zakresie obniżenia wynagrodzeń Starosty, Wicestarosty, Burmistrzów, Zastępców Burmistrza, Wójtów oraz prezesów zarządów spółek komunalnych wymienionych we wniosku z dnia 21.12.2020r.

Wskazać należy, że w odniesieniu do wynagrodzenia zastępców burmistrza zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1282 z późn. zm. – dalej u.p.s.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta), który ustala także wynagrodzenie zastępców burmistrza. Z tego powodu Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach nie ma kompetencji do zajmowania stanowiska w sprawie obniżenia wynagrodzenia zastępcem burmistrza.

Podnieść również należy, że Rada Miejska nie ma kompetencji do ustalania wynagrodzeń członków zarządu spółek, w których jedynym udziałowcem jest gmina.

Rozpatrując pismo, jako wniosek w sprawie obniżenia wynagrodzenia Burmistrza, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała wniosek za nieuzasadniony. Ustaliła, że na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. 2018 poz. 936), które weszło w życie 1 lipca 2018 r. wynagrodzenie Burmistrza zostało obniżone. Zmiana polegała na obniżeniu – średnio o 20 proc. – minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego samorządowców zatrudnionych na podstawie wyboru albo powołania (wysokość dodatku funkcyjnego nie uległa zmianie).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że uchwalone już wynagrodzenie jest adekwatne do zakresu odpowiedzialności i obowiązków Burmistrza, który organizuje pracę Urzędu, kieruje bieżącymi

sprawami gminy oraz reprezentuje Gminę na zewnątrz. Jest kierownikiem Urzędu Miasta i Gminy oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników Urzędu i kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Sprawując zwierzchnictwo posiada szereg kompetencji. W indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości gminy wydaje decyzje administracyjne. Burmistrz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych.

Burmistrz posiadając własny, autonomiczny zakres kompetencji jest ważnym ogniwem w strukturze podmiotów realizujących lokalne zadania publiczne.

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że obniżenie wynagrodzenia nie może wiązać się z jednoczesnym przekierowaniem środków na określone cele, te bowiem są już ujęte w uchwale budżetowej. Szacowane 10 % oznaczałoby kwotę 13500 zł (w skali roku), która – w stosunku do całości budżetu – nie stanowi wymiernych oszczędności.

Wskazać również należy, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych i powszechnych poglądem motywy obniżenia wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nie mogą mieć w żadnym wypadku charakteru politycznego i wynikać z oderwanej od rzeczywistości oceny jego rzeczywistej pracy. Konieczne jest przy tym podanie wyczerpujących motywów podjęcia uchwały w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia, gdyż tego typu rozstrzygnięcie wywiera daleko idące skutki prawne w sferze stosunku pracy, który dodatkowo w tym zakresie jest kształtowany jednostronnie. Posłużenie się jedynie ogólnymi stwierdzeniami na poparcie podjętej uchwały, lub co gorsze populistycznymi hasłami naraża samorządowy organ uchwalodawczy na zarzut arbitralności. Reasumując, obniżenie wynagrodzenia musi mieć rzetelne podstawy oparte na zarzutach braku starannego działania lub gospodarności (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. II SA/Wa 755/13).

Na podstawie art. 247, w związku z art. 238 §1 i 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia wniosku w tej samej sprawie, bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania wnioskodawcy.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Beata Bejda